

I ვარიანტი

დავალება №20

შესაბამისობის დავალება

მაქსიმალური ქულა – 1

აპლიკანტი ქულას იღებს იმ შემთხვევაში, თუ იგი დავალების თანდართულ ცხრილს შეავსებს სწორი თანმიმდევრობით

დავალება №20			
(A)	I	II	III
(B)	ბ	ა	დ

დავალება №21

”გონებრივი იერიში”

მაქსიმალური ქულა – 4

ქულა	აღწერა
4	<u>პასუხში ჩანს საკითხის სრულყოფილი ცოდნა. აპლიკანტი უპასუხებს ყველა მითითებას. მსჯელობა არგუმენტირებულია, ლოგიკური და მკაფიო.</u> აპლიკანტი ავლენს მეთოდის გააზრებულ, დამაჯერებელ ცოდნას. ➤ აპლიკანტი აღწერს მეთოდის სულ მცირე ორ ეტაპს: იდეების გენერირებასა და იდეების გადახედვას / შეფასებას ან იდეების კლასიფიკაცია-კატეგორიზაციას. ➤ ასახელებს ისეთ ადეკვატურ პირობას/მოთხოვნას, რომელიც უზრუნველყოფს მეთოდის ეფექტიან გამოყენებას. ➤ ასაბუთებს, რატომ არის მნიშვნელოვანი ამ პირობის დაცვა, რატომ უწყობს ის ხელს მეთოდის ეფექტიან გამოყენებას. მსჯელობა დამაჯერებელია, გამყარებული სპეციფიკური არგუმენტებით.
3	<u>პასუხში ჩანს საკითხის ცოდნა. აპლიკანტის პასუხი არის სწორი/ადეკვატური.</u> ჩანს, რომ ესმის მეთოდის არსი, თუმცა რომელიმე ერთ მითითებაზე პასუხი ზოგადია და/ან სქემატური. ➤ აპლიკანტი აღწერს ”გონებრივი იერიშის” მხოლოდ ერთ ეტაპს: იდეების გენერირებას. ➤ ასახელებს ისეთ ადეკვატურ პირობას/მოთხოვნას, რომელიც

	უზრუნველყოფს მეთოდის ეფექტიან გამოყენებას. ➡ ასაბუთებს, რატომ არის მნიშვნელოვანი ამ პირობის დაცვა, რატომ უწყობს ის ხელს მეთოდის ეფექტიან გამოყენებას. დასაბუთება დამაჯერებელია. ან ➡ აპლიკანტი აღწერს "გონებრივი იერიშის" სულ მცირე ორ ეტაპს. ➡ ასახელებს ისეთ ადეკვატურ პირობას/მოთხოვნას, რომელიც უზრუნველყოფს მეთოდის ეფექტიან გამოყენებას. ➡ ასაბუთებს, რატომ არის მნიშვნელოვანი ამ პირობის დაცვა, თუმცა დასაბუთება სქემატურია, ზოგადი და უნივერსალური ან დასაბუთების ელემენტები იკითხება მეთოდის/პირობის აღწერაში. ან ➡ აპლიკანტი მხოლოდ ჩამოთვლის და არ აღწერს "გონებრივი იერიშის" ეტაპების აქტივობებს. ➡ ასახელებს ისეთ ადეკვატურ პირობას/მოთხოვნას, რომელიც უზრუნველყოფს მეთოდის ეფექტიან გამოყენებას. ➡ ასაბუთებს, რატომ არის მნიშვნელოვანი ამ პირობის დაცვა, დასაბუთება დამაჯერებელია.
2	<u>პასუხში ჩანს, რომ აპლიკანტს აქვს საკითხის ნაწილობრივი ცოდნა. აკლია პასუხი დავალების ერთ რომელიმე მითითებაზე.</u> სხვა მითითებაზე აპლიკანტის პასუხი არის სწორი, ადეკვატური, შეესაბამება მოცემულ საკითხს / ორივე მითითებაზე პასუხს აკლია სისრულე, თუმცა სწორია და ადეკვატური. ➡ აპლიკანტი მხოლოდ აღწერს "გონებრივი იერიშის" სულ მცირე ორ ეტაპს. აღწერა არის სრული და დეტალური, პირობის დასახელებისა და არგუმენტაციის გარეშე. ან ➡ აპლიკანტი მხოლოდ ასახელებს და არ აღწერს "გონებრივი იერიშის" ეტაპებს ან აღწერს მხოლოდ ერთ ეტაპს, ასახელებს მნიშვნელოვან პირობას / მოთხოვნას, რომელიც უნდა დაიცვას პედაგოგმა მეთოდის გამოყენებისას და სქემატურად ასაბუთებს. ან ➡ ასახელებს მხოლოდ ერთ ეტაპს, ასახელებს ადეკვატურ პირობას და კარგად, დამაჯერებლად ასაბუთებს. ზოგადად, ნაწერში ჩანს, რომ აპლიკანტს ესმის საკითხის არსი.
1	პასუხში ჩანს, რომ აპლიკანტს აქვს არასრულყოფილი, ზედაპირული ცოდნა.

	აპლიკანტი უპასუხებს მხოლოდ რომელიმე ერთ მითითებას და პასუხი არის სქემატური, ზოგადი. მაგალითად, ➡ აღწერს მხოლოდ ერთ ეტაპს. ან ➡ ასახელებს პირობას და ასახულებს სქემატურად (დასახულება ზოგადია და უნივერსალური). ან ➡ საუბრობს “გონებრივი იერიშის” დადებით შედეგებზე ზოგადად, თუმცა სწორად. ან ➡ ჩამოთვლილია “გონებრივი იერიშის” ყველა ეტაპი. ან ➡ მსჯელობს იმაზე, როდისაა აქტუალური ამ მეთოდის გამოყენება (ანუ ნაწილობრივ სცდება დავალების პირობას), თუმცა ჩანს, რომ აქვს ზედაპირული ცოდნა მეთოდის შესახებ.
0	პასუხი არაადეკვატურია. აპლიკანტი ვერ უპასუხებს დავალების მოთხოვნებს. დავალების პირობა სწორად არ არის გააზრებული – პასუხი არ შეესაბამება მოცემულ საკითხს. მასში არაფერია ისეთი, რაც ადასტურებს, რომ აპლიკანტისათვის ცნობილია დასახელებული მეთოდი.

დავალება №22

ანალიტიკური აზროვნება

მაქსიმალური ქულა – 4

ქულა	აღწერა
4	პასუხში ჩანს საკითხის სრულყოფილი ცოდნა. აპლიკანტი უპასუხებს ორივე მითითებას ამომწურავად და არგუმენტირებულად. ამასთან, მსჯელობა ლოგიკურია, თანამიმდევრული და მკაფიო. აპლიკანტს ესმის ანალიტიკური აზროვნების არსი, ის, რომ ანალიტიკური აზროვნების განვითარება ეხმარება მოსწავლეს ინფორმაციის უკეთ გააზრებაში, რთული მიმართებების წვდომაში, საკითხის მრავალმხრივ ხედვაში. პასუხი მოიცავს დავალების პირობაში მითითებულ ყველა კომპონენტს: ➡ აპლიკანტი სრულად აღწერს მოსწავლის ანალიტიკური აზროვნების განვითარების ხელშემწყობ ორ კონკრეტულ სტრატეგიას და აღწერაში ჩანს, როგორ დაეხმარება ეს

	სტრატეგიები მოსწავლეს ანალიტიკური აზროვნების განვითარებაში. ➡ დასაბუთებულია აღწერილი სტრატეგიების ადეკვატურობა. ნაჩვენებია, როგორ უვითარებს ისინი მოსწავლეს ანალიტიკური აზროვნების უნარს სწავლის დროს, როგორ ეხმარება მასალის უკეთ ათვისებაში. ამასთან, არგუმენტები დამაჯერებელია. <i>შენიშვნა: ოთხი ქულა დაიწერება იმ შემთხვევაშიც, თუ აპლიკანტი ორივე სტრატეგიის ადეკვატურობას ასაბუთებს ერთი და იმავე, მაგრამ დამაჯერებელი არგუმენტებით.</i>
3	<u>პასუხში ჩანს საკითხის ცოდნა. აპლიკანტის პასუხი არის სწორი/ადეკვატური.</u> ➡ აპლიკანტი აღწერს მოსწავლის ანალიტიკური აზროვნების განვითარების ხელშემწყობ ორ კონკრეტულ და ადეკვატურ სტრატეგიას. პასუხი არის სწორი, შეესაბამება მოცემულ საკითხს, თუმცა დასაბუთება ზოგადია და სქემატური. ან ➡ აპლიკანტი აღწერს მოსწავლის ანალიტიკური აზროვნების განვითარების ხელშემწყობ ერთ კონკრეტულ სტრატეგიას და მეორეს მხოლოდ ასახელებს, თუმცა დასაბუთება დამაჯერებელია, მსჯელობა ლოგიკურია და მკაფიო. ან ➡ აპლიკანტი ასახელებს და სქემატურად აღწერს მოსწავლის ანალიტიკური აზროვნების განვითარების ხელშემწყობ ორ კონკრეტულ სტრატეგიას და ასაბუთებს ამ სტრატეგიების ადეკვატურობას.
2	<u>პასუხში ჩანს, რომ აპლიკანტს აქვს ნაწილობრივი ცოდნა. აპლიკანტი არ უპასუხებს პირობაში მოცემულ ერთ რომელიმე მითითებას. სხვა მითითებაზე აპლიკანტის პასუხი არის სწორი/ადეკვატური, შეესაბამება მოცემულ საკითხს:</u> ➡ დასახელებულია ორი ადეკვატური სტრატეგია, მაგრამ არ არის აღწერილი. ➡ პასუხი დასაბუთებულია. ან ➡ სქემატურად არის აღწერილი მხოლოდ ერთი ადეკვატური სტრატეგია. ➡ პასუხი დასაბუთებულია. ან ➡ აღწერილია ორი ადეკვატური სტრატეგია. ➡ დასაბუთება არ არის.

	ან ➤ აღწერილია ერთი და დასახელებულია რამდენიმე (ერთზე მეტი) ადეკვატური სტრატეგია.
1	<u>პასუხში ჩანს, რომ აპლიკანტს აქვს არასრულყოფილი, ზედაპირული ცოდნა.</u> ➤ აპლიკანტი სრულად აღწერს ერთ ადეკვატურ პრაქტიკულ სტრატეგიას. ➤ პასუხი დასაბუთებული არ არის. ან ➤ დასახელებულია მხოლოდ ერთი სტრატეგია. ➤ დასაბუთება სქემატურია, ზოგადი და უნივერსალური. ან ➤ დასახელებულია რამდენიმე ადეკვატური სტრატეგია დასაბუთების გარეშე.
0	<u>პასუხი არაადეკვატურია.</u> აპლიკანტი ვერ უპასუხებს დავალების მოთხოვნებს. დავალების პირობა სწორად არ არის გააზრებული – ნაწერი არ შეესაბამება მოცემულ საკითხს.

დავალება №23

მაქსიმალური ქულა – 3

ქულა	აღწერა
3	<u>პასუხში ჩანს საკითხის სრულყოფილი ცოდნა.</u> აპლიკანტს შეუძლია მისი გააზრებული, დამაჯერებელი, სრულყოფილი ანალიზი. მსჯელობიდან იკვეთება, რომ მას ესმის გამოყენებული სასწავლო აქტივობის არსი და მნიშვნელობა. <u>პასუხი არის კარგად არგუმენტირებული, აპლიკანტი უპასუხებს ორივე მითითებას:</u> ➤ პასუხში სრულყოფილად არის აღწერილი მასწავლებლის მიერ განხორციელებული სასწავლო აქტივობის მინიმუმ ორი დადებითი შედეგი. ➤ პასუხი გამყარებულია დამაჯერებელი არგუმენტებით. აპლიკანტი განმარტავს, რა განაპირობებს ამ შედეგებს. ან ➤ პასუხში სრულყოფილად არის აღწერილი მასწავლებლის მიერ

	განხორციელებული სასწავლო აქტივობის მინიმუმ ორი დადებითი შედეგი. ➡ პასუხი გამყარებულია ერთი დამაჯერებელი არგუმენტით, რომელიც ადეკვატურია აპლიკანტის მიერ დასახელებული <u>ორივე დადებითი შედეგისთვის</u>.
2	<u>აპლიკანტის პასუხი არის სწორი/ადეკვატური</u>, პასუხი შეესაბამება მოცემულ საკითხს, თუმცა არ არის სრულყოფილი. ➡ აპლიკანტი აღწერს განხორციელებული სასწავლო აქტივობის მხოლოდ ერთ დადებით შედეგს და ადეკვატურად ასაბუთებს საკუთარ პასუხს. ან ➡ აპლიკანტი აღწერს სასწავლო აქტივობის ორ დადებით შედეგს, მაგრამ არ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს. ან ➡ დასახელებულია ორი დადებითი შედეგი და ორივე დასაბუთებულია, თუმცა სქემატურად. <i>*დავალება მოითხოვს დადებითი შედეგების აღწერას, განმარტებას და არა მხოლოდ დასახელებას.</i>
1	<u>პასუხში ჩანს, რომ აპლიკანტს აქვს არასრულყოფილი (ნაწილობრივი, ზედაპირული) ცოდნა.</u> ➡ აპლიკანტი აღწერს სასწავლო აქტივობის ერთ დადებით შედეგს, მაგრამ არ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს. ან ➡ დასახელებულია მხოლოდ ერთი დადებითი შედეგი და მოცემულია შესაბამისი არგუმენტი (პასუხი სქემატურია). ან ➡ დასახელებულია რამდენიმე (ორზე მეტი) დადებითი შედეგი, მაგრამ არც ერთი არ არის დასაბუთებული.
0	<u>პასუხი არაადეკვატურია.</u> აპლიკანტი ვერ უპასუხებს დავალების მოთხოვნებს. დავალების პირობა სწორად არ არის გააზრებული – ნაწერი არ შეესაბამება მოცემულ საკითხს. აპლიკანტი საუბრობს ზოგადად რეპრესიებზე, მის უარყოფით შედეგებზე, მაგრამ არაფერს ამბობს მასწავლებლის მიერ განხორციელებული სასწავლო აქტივობის დადებით შედეგებზე. პასუხში არაფერია ისეთი, რაც მიუთითებს, რომ აპლიკანტს აქვს საკითხის გარკვეული ცოდნა. აპლიკანტი პირობაში მოცემულ ინფორმაციას იმეორებს კომენტარისა და ინტერპრეტაციის გარეშე.

ქულა	აღწერა
3	პასუხში ჩანს საკითხის სრულყოფილი ცოდნა და პრობლემის გადაჭრის უნარი. პასუხი არის არგუმენტირებული. აპლიკანტი უპასუხებს დავალების პირობაში მოცემულ ორივე მითითებას. მისი მსჯელობა ადეკვატურია და ლოგიკურად გამართული. პრობლემის დაძლევის სტრატეგია კარგად არის აღწერილი და მისი მართებულობა დასაბუთებულია კონკრეტული, სპეციფიკური არგუმენტებით. ➡ აპლიკანტი დეტალურად აღწერს სტრატეგიას, რომელიც ხელს უწყობს ჰიპერაქტიური მოსწავლის ჩართვას საგაკვეთილო პროცესში. ➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს – ხსნის, თუ რატომ და როგორ შეუწყობს ხელს პრობლემის მოგვარებას მის მიერ შემოთავაზებული სტრატეგია, რატომ მოახდენს ის გავლენას ჰიპერაქტიური ბავშვის საგაკვეთილო პროცესში ჩართვაზე. აპლიკანტი საუბრობს მის მიერ დასახელებულ სტრატეგიასთან დაკავშირებულ კონკრეტულ შედეგებზე/ეფექტებზე, რომლებიც მიიღწევა ჰიპერაქტიური მოსწავლის საგაკვეთილო პროცესში ჩართვით და არა ზოგადად სასწავლო პროცესში ჰიპერაქტიური ბავშვის ჩართულობის მნიშვნელობაზე და/ან ასეთი ჩართულობის არსებობის აუცილებლობაზე. <i>*დასაბუთებად ვერ ჩაითვლება აპლიკანტის მიერ დავალების რაიმე ფორმით პერიფრაზირება ან მხოლოდ იმის მითითება (ახსნის გარეშე), რომ შემოთავაზებული სტრატეგია ხელს შეუწყობს ჰიპერაქტიური ბავშვის ჩართვას საგაკვეთილო პროცესში.</i>
2	პასუხში ჩანს საკითხის ცოდნა და პრობლემის გადაჭრის უნარი. აპლიკანტის პასუხი არის სწორი, ადეკვატური, უპასუხებს ორივე მითითებას, მაგრამ პასუხი ნაკლებად დეტალურია. ➡ აპლიკანტი აღწერს ჰიპერაქტიური ბავშვის საგაკვეთილო პროცესში ჩართვის ხელშემწყობ რაციონალურ და კონკრეტულ სტრატეგიას. ➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს, თუმცა დასაბუთება ზედაპირულია ან ზოგადი და უნივერსალური. მასში ძირითადად საუბარია ჰიპერაქტიური მოსწავლის სასწავლო პროცესში ჩართვის მნიშვნელობაზე. ან

	➡ აპლიკანტი მხოლოდ ასახელებს და არ აღწერს ჰიპერაქტიური ბავშვის სასწავლო პროცესში ჩართვის რაციონალურ და კონკრეტულ სტრატეგიას. ➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს. დასაბუთება დამაჯერებელია, გამყარებული სპეციფიკური არგუმენტებით. ან ➡ აპლიკანტი ასახელებს და სქემატურად აღწერს ადეკვატურ სტრატეგიას. ➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს, თუმცა დასაბუთებაც ასევე ზოგადია და სქემატური.
1	პასუხში ჩანს საკითხის არასრულყოფილი, ზედაპირული ცოდნა / პასუხი ნაწილობრივ სცდება დავალების პირობას. ➡ აპლიკანტის პასუხი მოიცავს ორი სავალდებულო მითითებიდან მხოლოდ ერთს – სტრატეგიის სქემატურ აღწერას. დასაბუთება ან საერთოდ არ არის წარმოდგენილი, ან ბუნდოვანია, რის გამოც შეუძლებელია აპლიკანტის პოზიციის გაგება. ან ➡ აპლიკანტი ასახელებს რამდენიმე (ორზე მეტ) ადეკვატურ სტრატეგიას მათი დეტალური აღწერისა და დასაბუთების გარეშე. ან ➡ აპლიკანტი ასახელებს ერთ ადეკვატურ სტრატეგიას და ასაბუთებს ზოგადი და უნივერსალური არგუმენტით. ან ➡ აპლიკანტი საუბრობს ზოგადად ჰიპერაქტიურობის მახასიათებლებზე და არა საგაკვეთილო პროცესში ჰიპერაქტიური მოსწავლის ჩართვის გზებსა და საშუალებებზე, ანუ სცდება დავალებაში მოცემულ პირობას.
0	აპლიკანტის პასუხი ბუნდოვანია და გაუგებარი, ძალიან მოკლე ან არარელევანტური შინაარსისა და არ იძლევა დავალებაში მოცემულ საკითხთან დაკავშირებით კონკრეტული პოზიციის/აზრის ამოკითხვის შესაძლებლობას. ან აპლიკანტის პასუხი არსებითად დავალებაში მოცემული პირობის პერიფრაზია.

ქულა	აღწერა
3	პასუხში ჩანს საკითხის სრულყოფილი ცოდნა და პრობლემის გადაჭრის უნარი. პასუხი არის არგუმენტირებული. აპლიკანტი უპასუხებს დავალების პირობაში მოცემულ ორივე მითითებას. მისი მსჯელობა ადეკვატურია და ლოგიკურად გამართული. პრობლემის დაძლევის სტრატეგია კარგად არის აღწერილი და მისი მართებულობა დასაბუთებულია კონკრეტული, სპეციფიკური არგუმენტებით. ➡ აპლიკანტი დეტალურად აღწერს სტრატეგიას, რომლის მიხედვითაც მასწავლებელი არც რეაგირების გარეშე ტოვებს მოსწავლის ქცევას და არც ურთიერთობას ამწვავებს. ➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს – ხსნის, თუ რატომ და როგორ შეუწყობს ხელს აღწერილი სტრატეგია მოსწავლე-მასწავლებლის პოზიტიური ურთიერთობების შენარჩუნებას. დასაბუთებაში აპლიკანტი საუბრობს მის მიერ დასახელებულ სტრატეგიასთან მჭიდროდ დაკავშირებულ კონკრეტულ შედეგებზე/ეფექტებზე, რომლებიც მოჰყვება პედაგოგის რეაქციას და არა ზოგადად მოსწავლე-მასწავლებლის პოზიტიური ურთიერთობის მნიშვნელობაზე. <i>*დასაბუთებად ვერ ჩაითვლება აპლიკანტის მიერ დავალების რაიმე ფორმით პერიფრაზირება ან მხოლოდ იმის მითითება (ახსნის გარეშე), რომ შემოთავაზებული სტრატეგია დადებითად აისახება მოსწავლე-მასწავლებლის ურთიერთობაზე.</i>
2	პასუხში ჩანს საკითხის ცოდნა და პრობლემის გადაჭრის უნარი. აპლიკანტის პასუხი არის სწორი, ადეკვატური, უპასუხებს ორივე მითითებას, მაგრამ პასუხი ნაკლებად დეტალურია. ➡ აპლიკანტი აღწერს რაციონალურ და კონკრეტულ სტრატეგიას, რომელშიც ჩანს, როგორი რეაგირება უნდა მოახდინოს მასწავლებელმა მოსწავლის ქცევაზე ისე, რომ არც რეაგირების გარეშე დატოვოს მოსწავლის ქცევა და არც ურთიერთობა გაამწვავოს. ➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს, თუმცა დასაბუთება ძალიან ზოგადი და უნივერსალურია. მასში ძირითადად საუბარია მოსწავლე-მასწავლებელს შორის პოზიტიური ურთიერთობის არსებობის აუცილებლობაზე. ან ➡ აპლიკანტი მხოლოდ ასახელებს და არ აღწერს რაციონალურ და კონკრეტულ სტრატეგიას.

	➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს. დასაბუთება დამაჯერებელია, გამყარებული სპეციფიკური არგუმენტებით. ან ➡ აპლიკანტი ასახელებს და სქემატურად აღწერს ადეკვატურ სტრატეგიას. ➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს, თუმცა დასაბუთებაც ასევე ზოგადია და სქემატური.
1	პასუხში ჩანს აპლიკანტის საკითხის არასრულყოფილი, ზედაპირული ცოდნა. ➡ აპლიკანტის პასუხი მოიცავს ორი სავალდებულო მითითებიდან მხოლოდ ერთს – სტრატეგიის სქემატურ აღწერას. დასაბუთება ან საერთოდ არ არის წარმოდგენილი, ან ბუნდოვანია, რის გამოც შეუძლებელია აპლიკანტის პოზიციის გაგება. ან ➡ აპლიკანტი ასახელებს რამდენიმე (ორზე მეტ) ადეკვატურ სტრატეგიას მათი დეტალური აღწერისა და დასაბუთების გარეშე. ან ➡ აპლიკანტი ასახელებს ერთ ადეკვატურ სტრატეგიას და ასაბუთებს ზოგადი და უნივერსალური არგუმენტით.
0	აპლიკანტის პასუხი ბუნდოვანია და გაუგებარი. ძალიან მოკლე ან არარელევანტური შინაარსისა და არ იძლევა კონკრეტული პოზიციის/აზრის ამოკითხვის შესაძლებლობას დავალებაში მოცემულ საკითხთან დაკავშირებით. ან აპლიკანტის პასუხი არსებითად დავალებაში მოცემული პირობის პერიფრაზია.

დავალება № 26

გაკვეთილის შეჯამების სტრატეგიები

მაქსიმალური ქულა – 3

ქულა	აღწერა
3	პასუხში ჩანს საკითხის სრულყოფილი ცოდნა და პრობლემის გადაჭრის უნარი. პასუხი არის არგუმენტირებული. აპლიკანტი უპასუხებს დავალების პირობაში მოცემულ ორივე მითითებას. მისი მსჯელობა ადეკვატურია და ლოგიკურად გამართული. პრობლემის დაძლევის სტრატეგია კარგად არის აღწერილი და მისი მართებულობა დასაბუთებულია კონკრეტული, სპეციფიკური არგუმენტებით.

	➡ აპლიკანტი დეტალურად აღწერს სტრატეგიას, რომელიც ხელს უწყობს გაკვეთილის ეფექტიან შეჯამებას. ➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს – ხსნის, თუ რატომ და როგორ შეუწყობს ხელს პრობლემის მოგვარებას მის მიერ შემოთავაზებული სტრატეგია, რატომ იქნება გაკვეთილის შეჯამება ეფექტიანი ამ სტრატეგიის გამოყენებისას. აპლიკანტი საუბრობს დასახელებულ სტრატეგიასთან დაკავშირებულ კონკრეტულ შედეგებზე/ეფექტებზე და არა ზოგადად გაკვეთილის შეჯამების მნიშვნელობაზე. <i>*დასაბუთებად ვერ ჩაითვლება აპლიკანტის მიერ დავალების რაიმე ფორმით პერიფრაზირება ან მხოლოდ იმის მითითება (ახსნის გარეშე), რომ შემოთავაზებული სტრატეგია ხელს შეუწყობს გაკვეთილის ეფექტიან შეჯამებას.</i>
2	პასუხში ჩანს საკითხის ცოდნა და პრობლემის გადაჭრის უნარი. აპლიკანტის პასუხი არის სწორი, ადეკვატური, უპასუხებს ორივე მითითებას, მაგრამ პასუხი ნაკლებად დეტალურია. ➡ აპლიკანტი აღწერს გაკვეთილის ეფექტიანი შეჯამების ხელშემწყობ რაციონალურ და კონკრეტულ სტრატეგიას. ➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს, თუმცა დასაბუთება სქემატურია ან ზოგადი და უნივერსალური. მასში ძირითადად საუბარია გაკვეთილის ეფექტიანი შეჯამების მნიშვნელობაზე. ან ➡ აპლიკანტი მხოლოდ ასახელებს და არ აღწერს გაკვეთილის ეფექტიანი შეჯამების ხელშემწყობ რაციონალურ და კონკრეტულ სტრატეგიას. ➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს. დასაბუთება დამაჯერებელია, გამყარებული სპეციფიკური არგუმენტებით. ან ➡ აპლიკანტი ასახელებს და სქემატურად აღწერს ადეკვატურ სტრატეგიას. ➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს, თუმცა დასაბუთებაც ასევე ზოგადია და სქემატური.
	პასუხში ჩანს საკითხის არასრულყოფილი, ზედაპირული ცოდნა / პასუხი ნაწილობრივ სცდება დავალების პირობას. ➡ აპლიკანტის პასუხი მოიცავს ორი სავალდებულო მითითებიდან მხოლოდ ერთს – სტრატეგიის სქემატურ აღწერას. დასაბუთება ან საერთოდ არ არის, ან ბუნდოვანია, რის გამოც შეუძლებელია აპლიკანტის პოზიციის გაგება. ან ➡ აპლიკანტი ასახელებს რამდენიმე (ორზე მეტ) ადეკვატურ სტრატეგიას მათი დეტალური აღწერისა და დასაბუთების გარეშე.

	ან ➡ ასახელებს ერთ ადეკვატურ სტრატეგიას და ასაბუთებს ზოგადი და უნივერსალური არგუმენტით. ან ➡ აპლიკანტი საუბრობს ზოგადად შემაჯამებელი გაკვეთილის ჩატარებაზე და არა გაკვეთილის ეფექტიან შეჯამებაზე, ანუ ნაწილობრივ სცდება საკითხს.
0	აპლიკანტის პასუხი ბუნდოვანია და გაუგებარი, ძალიან მოკლე ან არარელევანტური. არ იძლევა დავალებაში მოცემულ საკითხთან დაკავშირებით კონკრეტული პოზიციის/აზრის ამოკითხვის შესაძლებლობას. ან აპლიკანტის პასუხი არსებითად დავალებაში მოცემული პირობის პერიფრაზია (მაგალითად, აპლიკანტი საუბრობს იმაზე, რომ შეჯამება ძალიან მნიშვნელოვანია და რომ მასწავლებელი უნდა ზრუნავდეს ამაზე).

დავალება № 27

მოსწავლეთა დამოკიდებულება საშინაო დავალების მიმართ *მაქს. ქულა – 3*

ქულა	აღწერა
3	პასუხში ჩანს საკითხის სრულყოფილი ცოდნა და პრობლემის გადაჭრის უნარი – პასუხი არის არგუმენტირებული, აპლიკანტი უპასუხებს დავალების პირობაში მოცემულ ორივე მითითებას. მისი მსჯელობა ადეკვატურია და ლოგიკურად გამართული. პრობლემის დაძლევის სტრატეგია კარგად არის აღწერილი და მისი მართებულობა დასაბუთებულია კონკრეტული, სპეციფიკური არგუმენტებით. ➡ აპლიკანტი დეტალურად აღწერს სტრატეგიას, რომელიც ხელს უწყობს მოსწავლეთა დამოკიდებულების შეცვლას საშინაო დავალების მიმართ. ➡ წარმოადგენს საკუთარი პასუხის დასაბუთებას – ხსნის, თუ რატომ და როგორ შეუწყობს ხელს პრობლემის მოგვარებას მის მიერ შემოთავაზებული სტრატეგია, რატომ მოახდენს ის გავლენას მოსწავლეთა დამოკიდებულებაზე საშინაო დავალების მიმართ. წარმოდგენილ დასაბუთებაში აპლიკანტი საუბრობს მის მიერ დასახელებულ სტრატეგიასთან მჭიდროდ დაკავშირებულ კონკრეტულ შედეგებზე/ეფექტებზე, რომლებიც შეცვლის

	მოსწავლეთა ნეგატიურ დამოკიდებულებას საშინაო დავალების მიმართ და არა ზოგადად საშინაო დავალების მნიშვნელობაზე და/ან მის მიმართ მოსწავლეთა პოზიტიური დამოკიდებულების ჩამოყალიბების აუცილებლობაზე. <i>*დასაბუთებად ვერ ჩაითვლება აპლიკანტის მიერ დავალების რაიმე ფორმით პერიფრაზირება ან მხოლოდ იმის მითითება (ახსნის გარეშე), რომ შემოთავაზებული სტრატეგია დადებითად აისახება მოსწავლეთა დამოკიდებულებაზე საშინაო დავალების მიმართ.</i>
2	პასუხში ჩანს საკითხის ცოდნა და პრობლემის გადაჭრის უნარი. აპლიკანტის პასუხი არის სწორი, ადეკვატური, უპასუხებს ორივე მითითებას, მაგრამ პასუხი რომელიმე მითითებაზე ნაკლებად დეტალურია. ➡ აპლიკანტი აღწერს რაციონალურ და კონკრეტულ სტრატეგიას, რომელიც ხელს უწყობს მოსწავლეთა დამოკიდებულების შეცვლას საშინაო დავალების მიმართ. ➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს, თუმცა დასაბუთება ზედაპირულია ან ზოგადი და უნივერსალური. მასში ძირითადად საუბარია ზოგადად საშინაო დავალების მნიშვნელობაზე და/ან მის მიმართ მოსწავლეთა პოზიტიური დამოკიდებულების ჩამოყალიბების აუცილებლობაზე. ან ➡ აპლიკანტი მხოლოდ ასახელებს რაციონალურ და კონკრეტულ სტრატეგიას, რომელიც ხელს უწყობს მოსწავლეთა დამოკიდებულების შეცვლას საშინაო დავალების მიმართ. ➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს. დასაბუთება დამაჯერებელია და გამყარებული სპეციფიკური არგუმენტებით. ან ➡ აპლიკანტი ასახელებს და სქემატურად აღწერს ადეკვატურ სტრატეგიას. ➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს, თუმცა დასაბუთებაც ასევე ზოგადია და სქემატური.
1	პასუხში ჩანს საკითხის არასრულყოფილი, ზედაპირული ცოდნა. ➡ აპლიკანტის პასუხი მოიცავს ორი სავალდებულო მითითებიდან მხოლოდ ერთს – სტრატეგიის სქემატურ აღწერას. დასაბუთება ან საერთოდ არ არის წარმოდგენილი, ან ბუნდოვანია, რის გამოც შეუძლებელია აპლიკანტის პოზიციის გაგება. ან ➡ აპლიკანტი ასახელებს რამდენიმე (ორზე მეტ) ადეკვატურ სტრატეგიას მათი დეტალური აღწერისა და დასაბუთების გარეშე. ან ➡ ასახელებს ერთ ადეკვატურ სტრატეგიას და ასაბუთებს ზოგადი და უნივერსალური არგუმენტით.

0	აპლიკანტის პასუხი ბუნდოვანია და გაუგებარი, ძალიან მოკლე ან არარელევანტური შინაარსისა და არ იძლევა დავალებაში მოცემულ საკითხთან დაკავშირებით კონკრეტული პოზიციის/აზრის ამოკითხვის შესაძლებლობას. ან აპლიკანტის პასუხი არსებითად დავალებაში მოცემული პირობის პერიფრაზია.
---	---

დავალება № 28

მშობლებთან კომუნიკაცია

მაქსიმალური ქულა 3

ქულა	აღწერა
3	პასუხში ჩანს საკითხის სრულყოფილი ცოდნა და პრობლემის გადაჭრის უნარი. პასუხი არის არგუმენტირებული. აპლიკანტი უპასუხებს დავალების პირობაში მოცემულ ორივე მითითებას. მისი მსჯელობა ადეკვატურია და ლოგიკურად გამართული. პრობლემის დაძლევის სტრატეგია კარგად არის აღწერილი და მისი მართებულობა დასაბუთებულია კონკრეტული, სპეციფიკური არგუმენტებით. ➔ აპლიკანტი დეტალურად აღწერს სტრატეგიას, რომელიც ხელს უწყობს მშობლებთან ეფექტიანი კომუნიკაციის/თანამშრომლობის დამყარებას, მათი ნდობის მოპოვებას. ➔ წარმოადგენს საკუთარი პასუხის დასაბუთებას – ხსნის, თუ რატომ და როგორ შეუწყობს ხელს პრობლემის მოგვარებას მის მიერ შემოთავაზებული სტრატეგია, რატომ მოახდენს ის გავლენას კომუნიკაციის ეფექტიანობაზე. აპლიკანტი საუბრობს მის მიერ დასახელებულ სტრატეგიასთან დაკავშირებულ კონკრეტულ შედეგებზე/ეფექტებზე, რომლებიც მიიღწევა მშობლებთან ეფექტიანი კომუნიკაციის დამყარებით და არა ზოგადად სასწავლო პროცესში მშობელთა ჩართულობის მნიშვნელობაზე და/ან ეფექტიანი კომუნიკაციის არსებობის აუცილებლობაზე. <i>*დასაბუთებად ვერ ჩაითვლება აპლიკანტის მიერ დავალების რაიმე ფორმით პერიფრაზირება ან მხოლოდ იმის მითითება (ახსნის გარეშე), რომ შემოთავაზებული სტრატეგია ხელს შეუწყობს მშობლებთან ეფექტიანი კომუნიკაციის დამყარებას.</i>

2	პასუხში ჩანს საკითხის ცოდნა და პრობლემის გადაჭრის უნარი. აპლიკანტის პასუხი არის სწორი, ადეკვატური, უპასუხებს ორივე მითითებას, მაგრამ პასუხი რომელიმე მითითებაზე ნაკლებად დეტალურია. ➡ აპლიკანტი აღწერს მშობელთან ეფექტიანი კომუნიკაციის დამყარებისა და მათი ნდობის მოპოვების ხელშემწყობ რაციონალურ და კონკრეტულ სტრატეგიას. ➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს, თუმცა დასაბუთება ზედაპირულია ან ზოგადი და უნივერსალური. მასში ძირითადად საუბარია მშობელთან ეფექტიანი თანამშრომლობის მნიშვნელობაზე. ან ➡ აპლიკანტი მხოლოდ ასახელებს და არ აღწერს მშობელთან ეფექტიანი კომუნიკაციის დამყარებისა და მათი ნდობის მოპოვების ხელშემწყობ რაციონალურ და კონკრეტულ სტრატეგიას. ➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს. დასაბუთება დამაჯერებელია. ან ➡ აპლიკანტი ასახელებს და სქემატურად აღწერს მშობელთან ეფექტიანი კომუნიკაციის დამყარებისა და მათი ნდობის მოპოვების ხელშემწყობ სტრატეგიას. ➡ ასაბუთებს საკუთარ პასუხს, თუმცა დასაბუთებაც ასევე ზოგადია და სქემატური.
1	პასუხში ჩანს საკითხის არასრულყოფილი, ზედაპირული ცოდნა. ➡ აპლიკანტის პასუხი მოიცავს ორი სავალდებულო მითითებიდან მხოლოდ ერთს – სტრატეგიის სქემატურ აღწერას. დასაბუთება ან საერთოდ არ არის, ან ბუნდოვანია, რის გამოც შეუძლებელია აპლიკანტის პოზიციის გაგება. ან ➡ აპლიკანტი ასახელებს რამდენიმე (ორზე მეტ) ადეკვატურ სტრატეგიას მათი დეტალური აღწერისა და დასაბუთების გარეშე. ან ➡ ასახელებს ერთ ადეკვატურ სტრატეგიას და ასაბუთებს ზოგადი და უნივერსალური არგუმენტით.
0	აპლიკანტის პასუხი ბუნდოვანია და გაუგებარი, ძალიან მოკლე ან არარელევანტური შინაარსისა და არ იძლევა დავალებაში მოცემულ საკითხთან დაკავშირებით კონკრეტული პოზიციის/აზრის ამოკითხვის შესაძლებლობას. ან აპლიკანტის პასუხი არსებითად დავალებაში მოცემული პირობის პერიფრაზია.

ქულა	აღწერა
3	<u>პასუხში ჩანს საკითხის სრულყოფილი ცოდნა.</u> მსჯელობა არის კარგად არგუმენტირებული. აპლიკანტი სწორად, გასაგებად და ამომწურავად უპასუხებს დავალების ორივე მითითებას – ასახელებს მასწავლებლის მიერ დაშვებულ შეცდომას და აღწერს იმ ფაქტორებს/წინაპირობებს, რომლებიც განსაზღვრავს დაკვირვებით სწავლის ეფექტიანობას. ➡ პირველ მითითებაზე აპლიკანტი მასწავლებლის მიერ დაშვებულ შეცდომად ასახელებს არაკომპეტენტური მოდელის შერჩევას და იძლევა იმის განმარტებას, თუ რა გავლენა აქვს მოდელის არაკომპეტენტურობას დაკვირვებით სწავლაზე ან რატომ არის მნიშვნელოვანი, რომ მოდელი იყოს კომპეტენტური. ➡ მეორე მითითების პასუხად აპლიკანტი შესაძლო ოთხი ფაქტორიდან/წინაპირობიდან – ყურადღება, დამახსოვრება (მნემური პროცესები), გამეორება (განხორციელებადობა), მოტივაცია – ასახელებს რომელიმე ორს მაინც და განმარტავს, რატომ არის თითოეული მათგანი მნიშვნელოვანი დაკვირვებით სწავლისათვის.
2	<u>პასუხში ჩანს საკითხის ცოდნა.</u> მსჯელობა სწორი და ლოგიკურია. აპლიკანტი უპასუხებს დავალების ორივე მითითებას – ასახელებს მასწავლებლის მიერ დაშვებულ შეცდომას და აღწერს იმ ფაქტორებს/წინაპირობებს, რომლებიც განაპირობებს დაკვირვებით სწავლის ეფექტიანობას, თუმცა პასუხი სქემატურია. აკლია დეტალიზაცია, სიცხადე. ➡ პირველ მითითებაზე აპლიკანტი მასწავლებლის მიერ დაშვებულ შეცდომად ასახელებს არაკომპეტენტური მოდელის შერჩევას, თუმცა არ განმარტავს (არ ხსნის), თუ რა გავლენა აქვს მოდელის არაკომპეტენტურობას დაკვირვებით სწავლაზე / რატომ არის მნიშვნელოვანი, რომ მოდელი იყოს კომპეტენტური. ➡ მეორე მითითების პასუხად აპლიკანტი შესაძლო ოთხი ფაქტორიდან/წინაპირობიდან – ყურადღება, დამახსოვრება (მნემური პროცესები), გამეორება (განხორციელებადობა), მოტივაცია – ასახელებს რომელიმე ორს მაინც და მიუთითებს, რომ თითოეული მათგანი მნიშვნელოვანია დაკვირვებით სწავლისათვის, თუმცა არ განმარტავს, რატომ. ან პასუხში ჩანს საკითხის ცოდნა, თუმცა მსჯელობა არ არის სრული – აკლია დავალების პირობის პირველი მითითება.

	➡ აპლიკანტი შესაძლო ოთხი ფაქტორიდან/წინაპირობიდან - ყურადღება, დამახსოვრება (მნემური პროცესები), გამეორება (განხორციელებადობა), მოტივაცია – ასახელებს და აღწერს რომელიმე ორს მაინც; განმარტავს, რატომ არის თითოეული მათგანი მნიშვნელოვანი დაკვირვებით სწავლისთვის. ➡ მასწავლებლის მიერ დაშვებულ შეცდომას სწორედ ამ ფაქტორების ჭრილში აანალიზებს, მაგრამ არ ასახელებს მასწავლებლის მიერ დაშვებულ შეცდომად არაკომპეტენტური მოდელის შერჩევას, თუმცა ავლენს თეორიის ცოდნას. ან პასუხში ჩანს საკითხის ცოდნა, თუმცა მსჯელობა არ არის სრული. დავალების პირობის პირველ მითითებაზე პასუხში დაშვებულია უზუსტობა. ➡ მოდელის არაკომპეტენტურობის მაგივრად მასწავლებლის შეცდომად აპლიკანტი რომელიმე სხვა, არაარსებით პირობას ასახელებს. ➡ დავალების მეორე მითითებაზე პასუხი სწორი და ამომწურავია. აპლიკანტი შესაძლო ოთხი ფაქტორიდან/წინაპირობიდან – ყურადღება, დამახსოვრება (მნემური პროცესები), გამეორება (განხორციელებადობა), მოტივაცია – ასახელებს რომელიმე ორს მაინც და განმარტავს, რატომ არის თითოეული მათგანი მნიშვნელოვანი დაკვირვებით სწავლისთვის. ან პასუხში ჩანს საკითხის ცოდნა, თუმცა პასუხი დავალების პირობის მეორე მითითებაზე არასრულია. ➡ პირველ მითითებაზე აპლიკანტი მასწავლებლის მიერ დაშვებულ შეცდომად ასახელებს არაკომპეტენტური მოდელის შერჩევას და იძლევა იმის განმარტებას, თუ რა გავლენა აქვს მოდელის არაკომპეტენტურობას დაკვირვებით სწავლაზე / რატომ არის მნიშვნელოვანი, რომ მოდელი იყოს კომპეტენტური. ➡ დავალების მეორე მითითებაზე კი აპლიკანტი შესაძლო ოთხი ფაქტორიდან/წინაპირობიდან – ყურადღება, დამახსოვრება (მნემური პროცესები), გამეორება (განხორციელებადობა), მოტივაცია – ასახელებს რომელიმე ერთს და განმარტავს, რატომ არის ის მნიშვნელოვანი დაკვირვებით სწავლისთვის ან მხოლოდ ასახელებს ოთხივე ფაქტორს/წინაპირობას, თუმცა არ განმარტავს მათ, არ საუბრობს მათ მნიშვნელობაზე დაკვირვებით სწავლისათვის.
1	პასუხში ჩანს საკითხის არასრულყოფილი, ზედაპირული ცოდნა. ➡ პირველ მითითებაზე აპლიკანტი მასწავლებლის მიერ დაშვებულ შეცდომად ასახელებს არაკომპეტენტური მოდელის შერჩევას და განმარტავს ამის უარყოფით შედეგს.

	➡ არ არის პასუხი მეორე მითითებაზე. ან ➡ აპლიკანტი მასწავლებლის მიერ დაშვებულ შეცდომად მხოლოდ ასახელებს არაკომპეტენტური მოდელის შერჩევას, მაგრამ არ განმარტავს მის უარყოფით შედეგს. ➡ დავალების მეორე მითითებაზე კი აპლიკანტი შესაძლო ოთხი ფაქტორიდან/წინაპირობიდან ასახელებს რომელიმე ერთს, თუმცა არ განმარტავს. ან ➡ აპლიკანტს მოჰყავს დაკვირვებით სწავლის მაგალითი პირადი გამოცდილებიდან, რომელშიც ნაწილობრივ იკითხება სწორი პასუხი. აპლიკანტი საკუთარ პედაგოგიურ პრაქტიკაზე და არა ბანდურას თეორიაზე დაყრდნობით ცდილობს დაკვირვებით სწავლის თავისებურებებისა და მასზე მოქმედი ფაქტორების ახსნას. ზოგადად, პასუხი სქემატურია.
0	პასუხი არაადეკვატურია. აპლიკანტი ვერ უპასუხებს დავალების მოთხოვნებს. პირობა სწორად არ არის გააზრებული – ნაწერი არ შეესაბამება მოცემულ საკითხს. პასუხი არსებითად წარმოადგენს დავალების პირობის პერეფრაზს.

დავალება №41 - 45

მაქსიმალური ქულა – 5

- ➡ კითხვებზე – 42, 44 და 45 – 1 ქულა იწერება იმ შემთხვევაში, თუ აპლიკანტის მიერ მონიშნულია პასუხი – „ჭეშმარიტია“ – (კომენტარს არ საჭიროებს).
- ➡ კითხვებზე 41 და 43 – 1 ქულა იწერება იმ შემთხვევაში, თუ აპლიკანტის მიერ მონიშნულია პასუხი – „მცდარია“ და აპლიკანტს შესაბამის გრაფაში მოცემული აქვს არგუმენტირებული პასუხი (კომენტარი), მცდარი პასუხი ჩაწერილი აქვს სწორი ფორმით.

	კომენტარი
41	ზოგადი განათლების შესახებ საქართველოს კანონის თანახმად, მოსწავლეთა მშობლებს სკოლის ტერიტორიაზე შეკრების უფლება აქვთ მხოლოდ დირექციასთან შეთანხმებით, წინასწარი შეტყობინების საფუძველზე. აღნიშნული წესი მოქმედებს იმ შემთხვევაშიც, როდესაც

	შეკრება არასაგაკვეთილო დროს არის დაგეგმილი. <i>წყარო: ზოგადი განათლების შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 15, პუნქტი 1</i>
43	ზოგადი განათლების შესახებ საქართველოს კანონში დეტალურად არის გაწერილი ის მიზნები და ამოცანები, რომლებსაც უნდა ემსახურებოდეს მანდატურის სამსახური. ხსენებული დებულებების თანახმად, მანდატურს მხოლოდ საზოგადოებრივი წესრიგის დაცვა, მოსწავლეთა ფიზიკურ უსაფრთხოებაზე ზრუნვა ევალება, შესაბამისად კონკრეტული მასწავლებლის პროფესინალიზმის, მის მიერ ჩატარებული გაკვეთილების ხარისხის კონტროლი სცილდება მის კომპეტენციას. აღნიშნული ამოცანა დირექტორს სკოლის საგნობრივი კათედრისთვის ან სამეურვეო საბჭოსთვის უნდა დაევალებინა. <i>წყარო: ზოგადი განათლების შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 48(1).</i>
	ხაზგასასმელია, რომ არ არის სავალდებულო აპლიკანტმა პასუხის დასაბუთებაში მიუთითოს შესაბამისი კანონის ან კანონქვემდებარე აქტის კონკრეტული მუხლები/პუნქტები.
0 ქულა	➡ არასწორადაა მონიშნული პასუხი: („ჭეშმარიტია“-ს ნაცვლად მონიშნულა „მცდარი“ ან, პირიქით). ➡ პასუხი არ არის მონიშნული ან მონიშნულია ორივე (ჭეშმარიტია/მცდარია) პასუხი. ➡ 41 ან 43 კითხვებზე – სწორად არის მონიშნული პასუხი („მცდარია“), მაგრამ: ▪ არ არის მითითებული კომენტარი; ▪ წარმოდგენილი კომენტარი არასწორია; ▪ წარმოდგენილი კომენტარი არსებითად წარმოადგენს კითხვის პერიფრაზს შებრუნებული ფორმით.

დავალება №46 - 50

მაქსიმალური ქულა – 5

- ➡ კითხვებზე – 46, 48 და 50 – 1 ქულა იწერება იმ შემთხვევაში, თუ აპლიკანტის მიერ მონიშნულია პასუხი – „ჭეშმარიტია“ – (კომენტარს არ საჭიროებს).
- ➡ კითხვებზე 47 და 49 – 1 ქულა იწერება იმ შემთხვევაში, თუ აპლიკანტის მიერ მონიშნულია პასუხი – „მცდარია“ და აპლიკანტს შესაბამის გრაფაში მოცემული აქვს არგუმენტირებული პასუხი (კომენტარი), მცდარი პასუხი ჩაწერილი აქვს სწორი ფორმით.

	კომენტარი
47	ზოგადი განათლების შესახებ საქართველოს კანონის თანახმად, გადამისამართება (რეფერალი) შეიძლება განხორციელდეს ანტისოციალური ქცევის მქონე იმ არასრულწლოვანის მიმართ, რომელსაც შეუსრულდა 12 წელი და ექსპერტთა საბჭოსათვის მიმართვიდან 6 თვის განმავლობაში არ შეუსრულდება 18 წელი. წყარო: ზოგადი განათლების შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 48 (7), პუნქტი 1.
49	ზოგადი განათლების შესახებ საქართველოს კანონის თანახმად, არასრულწლოვანის მიმართ გადამისამართების გამოყენების შესახებ გადაწყვეტილებას იღებს საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების სამინისტროსთან არსებული ექსპერტთა ჯგუფი, რომლის შემადგენლობაშიც შედიან სოციალური მუშაკები, იურისტები, პედაგოგები და ფსიქოლოგები. ექსპერტთა ჯგუფის თავმჯდომარესა და წევრებს ნიშნავს საქართველოს განათლებისა და მეცნიერების მინისტრი. ყურადღება: პასუხი სწორად ჩაითვლება იმ შემთხვევაშიც, თუკი აპლიკანტი უბრალოდ მიუთითებს, რომ გადაწყვეტილებას რეფერალის შესახებ იღებს განათლების სამინისტროსთან არსებული სპეციალური ექსპერტთა ჯგუფი (ანუ არ დააკონკრეტებს ჯგუფის შემადგენლობას და მისი წევრების დანიშვნის წესს). წყარო: ზოგადი განათლების შესახებ საქართველოს კანონი, მუხლი 48 (7), პუნქტი 5.
	ხაზგასასმელია, რომ არ არის სავალდებულო აპლიკანტმა პასუხის დასაბუთებაში მიუთითოს შესაბამისი კანონის ან კანონქვემდებარე აქტის კონკრეტული მუხლები/პუნქტები.
0 ქულა	➡ არასწორადაა მონიშნული პასუხი: („ჭეშმარიტია“-ს ნაცვლად მონიშნულა „მცდარი“ ან, პირიქით). ➡ პასუხი არ არის მონიშნული ან მონიშნულია ორივე (ჭეშმარიტია/მცდარია) პასუხი. ➡ 47 ან 49 კითხვებზე – სწორად არის მონიშნული პასუხი („მცდარია“), მაგრამ: • არ არის მითითებული კომენტარი; • წარმოდგენილი კომენტარი არასწორია; • წარმოდგენილი კომენტარი არსებითად წარმოადგენს კითხვის პერიფრაზს შებრუნებული ფორმით.